



Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**3- СТ-240/2015**  
19. октобар 2015. године  
Београд

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, као стечајни суд, стечајни судија Вјера Ђуришић, поступајући по предлогу повериоца Faktor bank dd Љубљана, улица Тиволска цеста број 48, Словенија, кога заступа Игор Олујић, адвокат из Београда, улица Краља Петра број 70, за покретање поступка стечаја над стечајним дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS, из Београда, улица Војводе Степе број 352, матични број 17145762, ПИБ: 100000944, донео је на рочишту дана 19.10.2015. године следеће

## РЕШЕЊЕ

**I** Усваја се предлог предлагача **FACTOR BANKA Д.Д.**, 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48, регистарски број 5777011000 од 08.07.2015. године за спровођење стечајног поступка над дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS, из Београда, улица Војводе Степе број 352, матични број 17145762, ПИБ: 100000944.

**II ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS, из Београда, улица Војводе Степе број 352, матични број 17145762, ПИБ: 100000944.

**III** Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

**IV** Именује се за стечајног управника Новак Стајић, из Београда, улица Мирочка број 2.

**V ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

**VI** Позивају се дужници стечајног дужника, да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

**VII** Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 27.11.2015. године у 11,00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 326, спрат III.

**VIII** Испитно рочиште заказује се за 25.04.2016. године у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница

326, спрат III.

IX Решење је објављено на огласној табли суда дана 21.10.2015. године.

### Образложење

Дана 08.07.2015. године предлагач FACTOR BANKA Д.Д., 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48, регистарски број 5777011000 поднео је предлог суду за покретање стечајног поступка над дужником Друштво са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS, из Београда, улица Војводе Степе број 352, матични број 17145762, ПИБ: 100000944.

Као стечајни разлог навео је трајнију неспособност плаћања прописану одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога, као и доказе да је овлашћено лице за подношење предлога и то Уговор о отварању standby акредитива бр. А-17/11 од 05.04.2011. године, Уговор о обезбеђењу бр. А-17/11 од 05.04.2011. године, потврду о исплаћеном акредитиву од 13.03.2012. године, позив за плаћање дуга од 13.03.2012. године и 26.03.2012. године, Анекс уговора о отварању standby акредитива бр. А-17/11 од 30.11.2012. године, Анекс уговора о обезбеђењу бр. А-17/11 од 30.11.2012. године, опомене налагодавцу и јемцима од 20.12.2013. године, пропратно писмо од 09.01.2014. године, стање обавезе дужника на дан 22.06.2015. године и извештај НБС – претраживање дужника у принудној наплати на дан 06.07.2015. године.

Поднеском од 24.07.2015. године стечајни дужник је оспорио постојање законских услова за покретање стечајног поступка над стечајним дужником и оспорио правни интерес стечајног повериоца за покретање стечајног поступка над дужником. Навео је да су рачуни стечајног дужника привремено блокирани, да стечајни дужник поседује имовину која је вишеструко веће вредности од укупних обавеза стечајног дужника према својим повериоцима те да је једини разлог блокаде рачуна наразјашњено питање висине пореске обавезе стечајног дужника. Обзиром да је постигнуто коначно решење спора између стечајног дужника и пореске управе може се очекивати деблокада рачуна стечајног дужника у скоријем периоду. Стечајни дужник је са осталим својим повериоцима постигао договоре у погледу измирења својих обавеза које уредно поштује и на основу којих ће у најскорије време измирити своје доспеле новчане обавезе. Према бруто билансу стечајног дужника на дан 30.06.2015. године уписани капитал и стална имовина износе 93.932.738,00 ЕВРА од чега у нематеријалним улагањима 3.494.903,00 ЕВРА, у некретнинама и постројењима 38.648.482,00 ЕВРА по књиговодственим вредностима и у дугорочним финансијским пласманима 51.789.353,00 ЕВРА, као и 2.305.263,00 ЕВРА у залихама (недовршена производња и изградња по књиговодственим вредностима) 5.010.514,00 ЕВРА у краткорочним потраживањима. Вредност унетог капитала је 36.529.290,00 ЕВРА, па укупна вредност имовине стечајног дужника на дан 30.06.2015. године износи 137.777.868,00 ЕВРА, који износ премашује обавезе стечајног дужника у овом тренутку, а пре свега краткорочне обавезе стечајног дужника. Недостатак правног интереса стечајног повериоца за покретање стечајног поступка над стечајним дужником огледа се у чињеници да је потраживање стечајног повериоца према стечајном дужнику обезбеђено

заложним правом на непокретностима стечајног дужника које су вишеструко веће вредности од висине потраживања стечајног повериоца према стечајном дужнику. Потраживање стечајног повериоца обезбеђено је конституисањем хипотеке на непокретној имовини АД Жупа Крушевац из Крушевца као јемца за обавезе стечајног дужника и конституисање хипотеке првог реда на непокретностима у својини привредног друштва KSI 2001 доо Београд као јемца за обавезе стечајног дужника. Очигледно је да је потраживање стечајног повериоца у износу од око 5.000.000,00 ЕВРА обезбеђено адекватним средством обезбеђења-извршним вансудским хипотекама првог реда на непокретној имовини јемаца за обавезе стечајног дужника, чија тржишна вредност износи 12.933.700,00 ЕВРА које су тржишно погодне за наплату. У случају да стечајни поверилац са стечајним дужником не жели да путем преговора постигне договор о начину измиривања обавеза стечајног дужника, своје потраживање у сваком тренутку може наплатити активирањем средстава обезбеђења према трећим лицима. Покретањем стечајног поступка над стечајним дужником имовина стечајног дужника би знатно изгубила на својој сада тржишној вредности, а самим тим би се и умањиле могућности стечајног повериоца да своје потраживање према стечајном дужнику намири у целости, обзиром на конкуренцију осталих поверилаца стечајног дужника који би услед ове околности такође били приморани да одустану од својих споразума са стечајним дужником. Отварање стечајног поступка у овом тренутку није у интересу стечајног повериоца нити је целисходно за стечајног дужника, јер би имовина стечајног дужника велике вредности била обезвређена током спровођења стечајног поступка, чиме би се нанела несагледива материјална штета не само стечајном дужнику већ и осталим повериоцима стечајног дужника па и самом предлагачу као стечајном повериоцу. Према сазнањима које поседује стечајни дужник над стечајним повериоцем у Републици Словенији је отворен поступак стечаја, коју чињеницу стечајни поверилац није напоменуо у свом предлогу, а услед које се може поставити питање овлашћења стечајног повериоца и његовог пуномоћника за иницирање овог стечајног поступка. Предложио је да суд одбије предлог стечајног повериоца за покретање стечајног поступка над стечајним дужником.

У поднеску од 23.09.2015. године пуномоћник предлагача је навео да остаје при својим наводима у предлогу од 08.07.2015. године, а посебно да су испуњени законом прописани услови за покретање стечајног поступка над стечајним дужником. Нетачни су наводи стечајног дужника да су рачуни дужника привремено блокирани јер се период од 1096 дана блокаде не може тумачити као тренутно привремено стање. Разлог за блокаду рачуна није релевантан за утврђивање стечајног разлога у складу са Законом о стечају. Нетачни су и наводи дужника да је спор са пореском управом окончан јер деблокада рачуна и даље није извршена што потврђује наводе повериоца да предметни спор није релевантан за доношење одлуке у овом предмету о утврђивању стечајних разлога. Вредности исказане у бруто билансу који је стечајни дужник доставио уз поднесак од 24.07.2015. године су супротни финансијском статусу дужника, имајући у виду да је не само имовина стечајног дужника већ и имовина повезаних привредних друштава чији је оснивач овде дужник, заложена као обезбеђење потраживања других поверилаца и да стечајни дужник није до сада искористио могућност да уновчењем своје имовине намири потраживање овде поверилаца, а ни осталих повериоца. Правни интерес предлагача за покретање овог поступка огледа се у чињеници да

предлагач као стечајни поверилац још увек није ни делимично намирио своје потраживање из вредности поменутих непокретности, јер поступци принудне наплате и даље трају пред Основним судом у Новом Саду док је над јемцем „Жупа АД“ отворен стечајни поступак пред Привредним судом у Крушевцу у коме су поднете побојне тужбе од стране других повериоца и стечајног управника због чега се доводи у питање наплата из заложеног хотела. Поред тога непокретности на којима овде поверилац има успостављене хипотеке су процењене на много мањи износ него што је то дужник доставио и то имовина у Новом Саду на око 100.000.000,00 динара док је хотел Рубин процењен на око 360.000.000,00 динара а почетна цена у извршном поступку утврђена је на износ 60% од процењене вредности, док је у стечајном поступку почетна цена 50% процењене вредности непокретности.

На одржаном рочишту за расправљање о постојању разлога за покретање стечајног поступка дана 19.10.2015. године пуномоћник предлагача је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка и сматра да постоји стечајни разлог, па је предложио да се стечајни поступак отвори. Предао је за суд и противну страну редовни извод из судског пословног регистра за предлагача и истакао да је стање непромењено.

На истом рочишту пуномоћник стечајног дужника је остао у свему код навода из поднеска од 24.07.2015. године у коме су наведени сви разлози због којих сматра да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка. Оспорио је активну легитимацију предлагача, јер је над предлагачем покренут поступак ликвидације па је предложио да се рочиште одложи и да се наложи предлагачу да достави доказ о правном следбеништву. Стечајни дужник има поуздана сазнања да је предлагач у ликвидацији, и то из контакта са предлагачем, да се више не ради о ДД већ је уведена принудна управа, па се не може знати да ли је та управа донела одлуку о подношењу предлога за стечај и да ли је предлагач поверилац стечајног дужника.

Законски заступник стечајног дужника је навео да се ради о повериоцу чије је потраживање обезбеђено, да је поверилац покренуо поступке извршења и да се у тим поступцима намирује. Извршни поступци су покренути на основу потраживања овде предлагача по уговору који је наведен у предлогу за покретање стечајног поступка а које потраживање стечајни дужник није измирио. Дуговања ће бити измирена јер су заказане продаје имовине у Новом Саду и Крушевцу у току месеца новембра, па нема разлога да покрећу стечај над целом групацијом. Навео је да код предлагача више не раде људи са којим је он правио посао већ је дошла принудна управа и предлагач је у ликвидацији. Није спорио чињеницу да је рачун стечајног дужника у блокади, али су за то криве пореска управа и банке јер су многа потраживања банака измирена а није скинута блокада. Не спори ни да је блокада рачуна у износу који је наведен у изводу НБС али је нпр. Аик банка измирена. Стечајни дужник има 1000 запослених минимун и нема дуговања прама запосленима јер су плате и доприноси исплаћени на време. Отварањем стечаја биће нанета ненадокнадива штета стечајном дужнику, запосленима и повериоцима, а огледа се у престанку пословања, губитку уговора о заступништву, франшизи, губитку угледа и имица, а поверилац који је поднео предлог своје потраживање може намирити у току извршних поступака у новембру месецу и неће имати штету.

Читањем Уговора о отварању standby акредитива бр. А-17/11 од 05.04.2011. године, утврђено је да су FACTOR BANKA Д.Д., 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48 овде предлагач, и Друштво

са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS, из Београда, улица Војводе Степе број 352, овде стечајни дужник, закључили наведени Уговор којим је овде предлагач одобрио непокривени standby акредитив у корист AUTOMOBILES PEUGEOT, 75 Avenue de la Grande Armee, 75016 Pariz, Francija у износу од 5.000.000,00 ЕВРА.

Читањем Уговора о обезбеђењу бр. А-17/11 од 05.04.2011. године, утврђено је да су овде предлагач и овде стечајни дужника, VERANO – REMONT Радомир Живанић и АД Жупа из Крушевца, као јемци, закључили наведени уговор којим се регулишу међусобна права и обавезе у погледу средстава обезбеђења за уредну наплату свих потраживања овде предлагача по основу отвореног standby акредитива.

Читањем Анекса уговора о отварању standby акредитива бр. А-17/11 од 30.10.2012. године, утврђено је да су уговорне стране сагласно утврдиле висину дуговања овде стечајног дужника према овде предлагачу на дан 31.12.2012. године у износу од ЕУР 4.664.929,73 и да се сагласно одричу права да накнадно оспоравају висину или основ предметног дуга (члан 3. Уговора). Стечајни дужник је гарантовао овде предлагачу да ће наведени дуг најкасније вратити до 15.04.2013. године (члан 4 Уговора).

Читањем Анекса уговора о обезбеђењу бр. А-17/11 од 30.11.2012. године, утврђено је да је исти закључен између овде предлагача и стечајног дужника, а VERANO – REMONT, Радомир Живанић, АД Жупа из Крушевца и KSI 1001 доо из Београда, (као јемаца) чији су предмет средства обезбеђења дата од јемца број 1 VERANO – REMOTN доо и јемца број 4 KSI 1001 доо из Београда

Читањем опомена од 20.12.2013. године утврђено је да је овде предлагач упутио опомене за плаћање доспеле обавезе у износу од 4.940.157,74 ЕВРА у року од 3 дана од дана пријема дописа овде стечајном дужнику као и јемцима VERANO – REMOTN доо, Жупа АД из Крушевца, Радомиру Живанићу и KSI 1001 доо из Београд.

Читањем пропратног писма од 09.01.2014. године утврђено је да је овде предлагач поднео на наплату меницу серијског броја АБ 7375971 Raiffeisen banci ad у Београду са налогом за наплату износа са менице 577.172.131,00 РСД преносом са рачуна дужника Друштво са ограниченом одговорношћу за експорт импорт VERANO- MOTORS на рачун повериоца FACTOR BANKA д.д.

Читањем Отвореног потраживања овде предлагача по основу уновченог standby акредитива на дан 22.06.2015. године, утврђено је да висина обавезе дужника и јемаца на тај дан износи 5.756.071,63 ЕВРА.

Стечајни судија је посебно ценио наводе пуномоћника стечајног дужника и законског заступника стечајног дужника да на страни предлагача не постоји активна легитимација јер имају поуздана сазнања да је предлагач у ликвидацији, да се више не ради о дд, већ да је уведена принудна управа, па се не може знати да ли је та управа донела одлуку о подношењу предлога за стечај и да ли је предлагач поверилац стечајног дужника, али налази да су ови наводи без утицаја на другачију одлуку суда.

Читањем Редовног извода из судског пословног регистра од 10.04.2015. године утврђено је да је субјект FACTOR BANKA Д.Д., 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48 уписан у пословни судски регистар број 5777011000 под наведеним називом FACTOR BANKA Д.Д и да су лица овлашћена за заступање Крашовец Витомир, Слапничар Матеж и Schuster Klaus Alfred. Крашовец Витомир, Слапничар Матеж банку заступају као чланови ванредне управе заједно са председником ванредне управе или

другим чланом ванредне управе, осим у вези са одлукама везаним за пренос имовине банке на Друштво за управљање потраживања банака (DUTB) где је потребна сагласност свих чланова ванредне управе. Лице Schuster Klaus Alfred Банку заступа као председник ванредне управе заједно са једним чланом ванредне управе осим одлука везаних за пренос имовине на Друштво за управљање потраживања банака (DUTB) где је потребна сагласност свих чланова ванредне управе. Пуномоћје које је пуномоћник предлагача приложио уз предлог за покретање стечајног поступка потписано је од стране Schuster Klaus Alfred као председника ванредне управе и Слапничар Матеж као члана ванредне управе који су према цитираним наводима овлашћени да заступају Банку. Из наведеног извода из редовног извода судског пословног регистра не може се утврди да се банка налази у ликвидацији, већ само да се ради о ванредној управи, а уколико је стечајни дужник имао поуздана сазнања да се предлагач налази у ликвидацији на дан 24.07.2015. године и 19.10.2015. године требао је да достави доказ у прилог својих тврдњи, а што није учинио. Из тог разлога је и одбијен предлог да се наложи предлагачу да достави такав доказ, посебно што је пуномоћник предлагача изјавио да је стање непромењено. Да се предлагач и налази у ликвидацији, то не може утицати чињеницу да је поверилац стечајног дужника.

Из изведених доказа стечајни судија налази да је на несумњив начин утврђена чињеница постојања дуга према предлагачу. На овакву оцену упућује и сама изјава законског заступника стечајног дужника да је предлагач покренуо извршне поступке на основу уговора који су наведени у предлогу за покретање стечајног поступка, а које потраживање стечајни дужник није измирио.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је ко су овлашћени предлагачи, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац, између осталог, подноси предлог за покретање стечајног поступка и у случају постојања трајније неспособности плаћања. На основу утврђених чињеница и цитираних законских прописа стечајни судија налази да је предлач доказао да је у смислу члана 55. став 1. и став 3. Закона о стечају овлашћени предлагач.

Одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи трајнија неспособност плаћања, која према одредби члана 11. став 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Читањем потврде о броју дана великвидности са сајта НБС- од 06.07.2015. године стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника био у непрекидној блокади 1098 дана, у укупном износу од 2.045.164.033,61 РСД.

Увидом у извод са сајта НБС- претраживање дужника у принудној наплати од 28.07.2015. године стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника био у непрекидној блокади 1096 дана. Висина износа блокаде на дан 28.07.2015. године износи 2.045.164.033,61 РСД.

Увидом у извод са сајта НБС- претраживање дужника у принудној наплати од 16.10.2015. године стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника био у непрекидној блокади 1098 дана. Висина износа блокаде на дан 16.10.2015 године износи 2.353.742.766,73 РСД.

Стечајни судија је ценио и наводе пуномоћника стечајног дужника и законског заступника стечајног дужника да је имовина стечајног дужника вреднија од потраживања стечајног повериоца, овде предлагача, као и да је обезбеђена заложним правима на непокретностима чија је тржишна вредност

знатно веће од висине потраживања, у прилог који тврдњи су доставили биланс стечајног дужника на дан 30.06.2015. године као и листове непокретности и процену вредности непокретности локала у Новом Саду и Хотела Рубин у Крушевцу, али налази да исти не доказују њихову претпоставку да би поверилац, овде предлагач, у извршном поступку могао намирити своје потраживање. Међу странкама није спорно да је предлагач покренуо извршне поступке ради наплате својих потраживања продајом имовине који су јемци дали као средство обезбеђења за обавезу овде стечајног дужника. Међутим, ни ово није доказ да не постоји стечајни разлог прописан чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка прописан чланом 11. став 2. тачка 1. и став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније 1096 дана, па је стечајни судија на основу члана 69. став 1. и став 3., члана 70. став 1. тачка 5. Закона о стечају, донео решење о отварању стечајног поступка на рочишту одржаном дана 19.10.2015. године.

Поверилачко рочиште одређено је у смислу члана 36. Закона о стечају, а испитно рочиште у смислу члана 72. Закона о стечају.

Одлука као у ставу VI изреке решења донета је на основу одредбе члана 62. став 5. Закона о стечају.

Стечајни судија је именовано стечајног управника на основу одредбе члана 20. став 2. Закона о стечају.

Стечајни судија

Вјера Турчић  
за тачност отправке

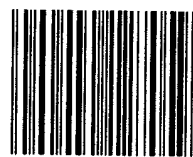


**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка решења, Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.



Република Србија  
Агенција за привредне регистре



8000040127059

РЕГИСТАР ПРИВРЕДНИХ СУБЈЕКТА  
БД 90925/2015  
Дана, 26.10.2015. године  
Београд

**ПОТВРДА  
О ПРИМЉЕНОЈ РЕГИСТРАЦИОНОЈ ПРИЈАВИ**

ВРСТА: Регистрациона пријава промене података привредног друштва

ЗА:

Матични број: 17145762

ПОДНОСИЛАЦ: ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, Масарикова 2, Београд-Савски Венац

ПОДАЦИ О РЕГИСТРАЦИОНОЈ ПРИЈАВИ И ПРИЛОЖЕНИМ ДОКУМЕНТИМА:

Р.бр.	Врста	Бар код
1.	Решење о отварању стечајног поступка	0000179477603
2.	Коверта	0000179477702

ПОДАЦИ О НАКНАДИ:

Уплаћена накнада	Датум уплате	Банка
-	-	

ДАТУМ, ВРЕМЕ И НАЧИН ПРИЈЕМА РЕГИСТРАЦИОНЕ ПРИЈАВЕ:

Датум	Време	Начин пријема
23.10.2015	08:48:18	Поштом

ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ

Бранислав Дајовић

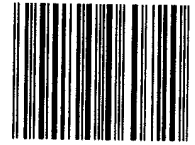
**БД 90925/2015**

**ПД ПРО**





Република Србија  
Агенција за привредне регистре



5000105060720

Регистар привредних субјеката  
БД 90925/2015  
Дана, 26.10.2015. године  
Београд

Регистратор Регистра привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, на основу члана 8. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011, 83/2014), покреће поступак регистрације по службеној дужности, па доноси:

### РЕШЕЊЕ

Уписује се у Регистар привредних субјеката промена података код:

**DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA EXPORT-IMPORT VERANO-  
MOTORS, BEOGRAD (VOŽDOVAC)**

Регистарски/матични број: 17145762

и то следећих промена:

**Промена пословног имена:**

Брише се:

**DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA EXPORT-IMPORT VERANO-  
MOTORS, BEOGRAD (VOŽDOVAC)**

Уписује се:

**DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA EXPORT-IMPORT VERANO-  
MOTORS, BEOGRAD (VOŽDOVAC) - U STEČAJU**

**Промена скраћеног пословног имена:**

Брише се:

**VERANO-MOTORS DOO BEOGRAD**

Уписује се:

**VERANO-MOTORS DOO BEOGRAD - U STEČAJU**

**Промена законских заступника:**

**Физичка лица:**

Брише се:

- Име и презиме: Радомир Живанић  
ЈМБГ: 0905958710537  
Функција у привредном субјекту: Директор

Уписује се:

- Име и презиме: Новак Стајић  
ЈМБГ: 1908985183894  
Функција у привредном субјекту: стечајни управник  
Начин заступања: самостално

**Промена осталих заступника:**

**Физичка лица:**

Брише се:

- Име и презиме: Вера Кремонић-Стојановић  
ЈМБГ: 1310962126262  
Начин заступања: заједнички
- Име и презиме: Милан Вукасовић  
ЈМБГ: 1005961710397  
Начин заступања: заједнички

**Промена прокуре:**

**Појединачна прокура:**

Брише се:

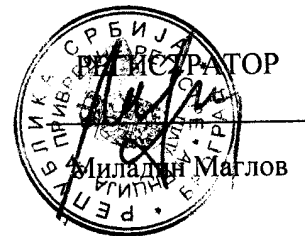
- Име и презиме: Надежда Шорак  
ЈМБГ: 0604957715454

**Образложење**

Регистратор је на основу члана 8. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, покренуо поступак регистрације по службеној дужности, с обзиром да је дошао до сазнања о документима који су од значаја за правни промет, односно да је од стране Привредног суда у Београду, Регистру привредних субјеката достављено решење о отварању стечајног поступка 3-СТ-240/2015 од 19.10.2015. године, па је донео одлуку као у диспозитиву.

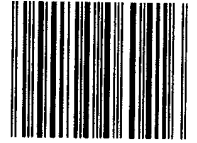
**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба министру надлежном за положај привредних друштава и других облика пословања, у року од 30 дана од дана објављивања на интернет страни Агенције за привредне регистре, а преко Агенције.





Република Србија  
Агенција за привредне регистре



5000105060416

Регистар привредних субјеката  
БД 90925/2015  
Дана, 26.10.2015. године  
Београд

У складу са одредбом члана 37. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011), издаје се

### ПОТВРДА

да је на захтев поднет од стране:

Назив: ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

на интернет страни Агенције за привредне регистре извршена објава документа код:

**DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA EXPORT-IMPORT VERANO-  
MOTORS, BEOGRAD (VOŽDOVAC)**

Регистарски/матични број: 17145762,

**Објава документа:**

Објављује се:

- Остало - Решење о отварању стечајног поступка од 19.10.2015 године.

Висина накнаде за вођење поступка регистрације утврђена је Одлуком о накнадама за послове регистрације и друге услуге које пружа Агенција за привредне регистре („Сл. гласник РС“, бр. 5/2012).

